

JEGYZŐKÖNYV

a Korrupcióellenes Munkacsoport 2025. november 4-én 10 órakor megtartott üléséről.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

Az Elnök megnyitja a Korrupcióellenes Munkacsoport ülését. Köszönti a megjelent tagokat, az állandó meghívottakat és a tanácskozási joggal jelenlévőket. Megállapítja, hogy a Munkacsoport tagjainak legalább a fele jelen van, tehát az ülés határozatképes.

Az Elnök tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az ülésről hangfelvétel készül, a jegyzőkönyv elkészülte után a hanganyag törlésre kerül. Megkéri a jelenlévőket, jelezze, akinek ellenvetése van.

Az elnök megállapítja, hogy a nem kormányzati szereplőket képviselő tagok száma 5 fő, az állami szervezetet képviselő tagok száma 10 fő. Erre tekintettel a civil tagok szavazatának értéke 2.

Ezt követően az Elnök javaslatot tesz a jegyzőkönyvvezetőre Ács Ferenc, jegyzőkönyv hitelesítőkre pedig dr. Ligeti Miklós Zoltán és Csampa Zsolt helyettes államtitkár úr személyében.

A Munkacsoport 20 értékű igen 0 tartózkodás és 0 nem szavazat mellett meghozta az alábbi

17/2025. (11.04.) sz. határozatot:

A Korrupcióellenes Munkacsoport 2025. november 4-én tartott ülésén

a jegyzőkönyvvezető Ács Ferenc

a jegyzőkönyv hitelesítők Csampa Zsolt és dr. Ligeti Miklós Zoltán.

A szavazást követően érkezett meg dr. Kutasi Gábor, így a nem kormányzati szereplőket képviselő tagok száma 6 fő lett, az állami szervezetet képviselő tagok száma változatlanul 10 fő. Erre tekintettel a civil tagok szavazatának értéke 1.667.

1. napirendi pont:

A Korrupcióellenes Munkacsoport Ügyrend-tervezetének megvitatása és elfogadása

Az Elnök elmondja, hogy az Ügyrend-tervezet kiküldésre került. Három fő elemet emelt ki az új Ügyrend tervezetéből: a tematikus jelentés kidolgozásának lépései és elemei, a Szakmai

Bizottság feladatainak meghatározása, a konszenzus megteremtését segítő eljárások lehetőségének megteremtése. Dr. Fázsi Lászlótól és Sándor Tamástól érkeztek visszajelzések, ami releváns volt, átvezetésre, ami nem, megválaszolásra került.

Dr. Ligeti Miklós hozzászólásában jelzi, hogy arra vonatkozóan szeretne egyértelmű válasz kapni, hogy a szavazásnál továbbra is van-e tartózkodás vagy kizárólag „igen” és „nemmel” lehet szavazni.

Az Elnök válaszában közli, hogy van tartózkodás. Dr. Ligeti Miklós erre jelzi, hogy ezzel nem értenek egyet. Dr. Fázsi László hozzászólásában elmondja, hogy nem ellenzi, hogy legyen tartózkodás, csupán a szavazatok értékének a számítását javasolja rögzíteni, hogy hogyan kerüljön értékelésre a tartózkodás. Megjegyzi, hogy jelenleg a „nem” szavazattal egyenlő, és azt gondolja, hogy ez probléma. Ezért tett javaslatot, ami elutasításra került.

Az Elnök tájékoztatásul elmondja, hogy a kollégák házon belül értékelték a javaslatokat. A Titkárság álláspontja, hogy a tartózkodás ugyanúgy egy érvényes szavazat, ennek a külön számítása nem szükséges. Voltak olyan javaslatok dr. Fázsi Lászlónak, amelyek nem feleltek meg az Eufetv. rendelkezéseinek, ezért az Ügyrend tervezete ennek figyelembevételével bocsátható szavazásra.

Dr. Ligeti Miklós megjegyzi, hogy felmerül az a kérdés, hogy aki tartózkodik, az az „igentől” vagy a „nemtől” tartózkodik. Az Elnök erre válaszként elmondja, hogy aki tartózkodik, az a véleménynyilvánítástól tartózkodik. Dr. Ligeti Miklós hozzáfűzi, hogy ezt érti, viszont kérdés, ha a véleménynyilvánítástól tartózkodik valaki, akkor miért könyvelődik az adott szavazás tárgyának az elutasításához.

Sándor Tamás elmondja, hogy csupán az zavarja, hogy erről a kérdésről a Titkárság dönt, miközben a Munkacsoport ügyrendéről van szó. Az Elnök kifejti, hogy a Titkárság egyik feladata, hogy a törvénynek nem megfelelő javaslatokat kiszűrje. A kollégák álláspontja az, hogy a benyújtott javaslat nem törvénykonform. Sándor Tamás jelzi, hogy nem szeretne vitatkozni, de álláspontja szerint a javaslata megfelel a törvény rendelkezéseinek. Javaslatával azt szeretne volna elérni, hogy ne történjen törvénysértés a szavazások során. Az Elnök hangsúlyozza, hogy kellően biztos a Titkárság álláspontjában.

Az elhangzott megjegyzésekkel együtt az Elnök szavazásra bocsátja a Munkacsoport új Ügyrendjének tervezetéről szóló határozat-tervezetet.

*A Munkacsoport 14,333 „igen” szavazat, 6,666 tartózkodás, 0 „nem” szavazat mellett
meghozta*

a 18/2025. (11.04.) sz. határozatot

a Munkacsoport ügyrend-tervezetének elfogadásáról.

2. napirendi pont:

A Korrupcióellenes Munkacsoport Munkaterv-tervezetének megvitatása és elfogadása

Az Elnök tájékoztatja a Tagokat, hogy lezajlott a Szakmai Bizottság első ülése. Kérése, hogy a civil tagok is vegyenek részt a munkában. A Bizottság munkájához lehet csatlakozni, a részvételi szándékukat a tagok a Titkárság számára jelezzék. A Szakmai Bizottság az ülésen konstruktívan megvitatta a tematikus jelentés és a Munkaterv tervezetét, a jelen lévő tagok észrevételei és javaslatai alapján a tervezetek kiegészítésre kerültek, és ezek megküldésre kerültek a Tagok részére, az üléséről készült összefoglalóval együtt.

A Munkaterv tervezete a 2025. október 1-től 2026. március 15-ig tartó időszak feladatait tartalmazza. A feladatok az éves jelentéssel és a tematikus jelentéssel kapcsolatos teendők szerint kerültek bontásra.

Az 1. szakasz 2025. október 1-től november 4-ig tartott. Ez a tematikus jelentés, Ügyrend és Munkaterv előkészítéséből állt.

A 2. szakasz 2025. november 5-től december 5-ig tart. Ennek elemei a tematikus jelentés definíciós keretrendszerének összeállítása, nemzetközi keretek és jó gyakorlatok feldolgozása, illetve az éves jelentés részét képező, a Munkacsoport javaslataival kapcsolatos intézkedések felmérésének előkészítése.

A 3. szakasz 2025. december 6-tól 2026. január 31-ig tart. Ennek során történik a hazai helyzetkép elkészítése, ajánlások kidolgozása, illetve a Munkacsoport által korábban tett javaslatok végrehajtásáról szóló összefoglaló összeállítása.

A 4. szakasz 2026. február 1-től 2026. február 13-ig tart. A tematikus jelentés véglegesítése és elfogadása, a Munkacsoport által korábban tett javaslatok végrehajtásáról szóló összefoglaló bemutatása.

Az 5. szakasz 2026. február 14-től 2026. március 12-ig tart. Célja az éves jelentés véglegesítése és elfogadása.

Dr. Ligeti Miklós kérdésében az időrendi tábla utolsó előtti és utolsó sora kapcsán felveti, hogy amikor a tematikus jelentésből éves jelentés lesz, szavazással válik-e azzá, a tartalma nem változik, a 2025 évre vonatkozó éves jelentés pedig ebben a tematikában készül-e el. Az Elnök válaszában közli, hogy ezt látja megvalósíthatónak.

A Munkacsoport 16 „igen” szavazat, 5 tartózkodás, 0 „nem” szavazat mellett meghozta

a 19/2025. (11.04.) sz. határozatot

a Munkacsoport 2025. októbere és 2026. március 15. közötti időszakra vonatkozó Munkatervéről szóló határozat-tervezet elfogadásáról.

3. napirendi pont:

„Az oktatás és szemléletformálás a korrupciós kockázatok és cselekmények megelőzése terén” című tematikus jelentés szerkezetének megvitatása és elfogadása

Az Elnök tájékoztatja a tagokat, hogy a Szakmai Bizottság munkájának eredménye is a jelentés szerkezetének tervezete és az összefoglalója, amelyet megkaptak. A tervezetből hat pontot emel ki, ezek a következők

1. Bevezetés: kulcsfogalmak definiálása, jelentés céljának meghatározása, jelentés módszertanának ismertetése; 2. Nemzetközi keretek és standardok: Az ENSZ Korrupció Elleni Egyezményének (UNCAC) releváns, megelőzésre és oktatásra vonatkozó cikkeinek elemzése, Az OECD integritási keretrendszerének az integritás oktatására vonatkozó elemei; 3. Az oktatás és szemléletformálás szerepe a korrupció megelőzésében: Az integritás és etika beépítése a tantervekbe, integritás-képzés a közszolgálatban; 4. Hazai helyzetkép: Intézményi kezdeményezések és szereplők áttekintése, civil társadalom és üzleti szektor szerepe; 5. Nemzetközi példák és tanulságok: esettanulmányok pl. Finnország, Hong Kong. Réselemzés készítése (gap analysis) a hazai programok és a jó gyakorlatnak tekinthető nemzetközi kezdeményezések összehasonlítása; 6. Javaslatok és ütemterv: rövid-, közép- és hosszútávú célok meghatározása.

Ezt követően az Elnök felsorolja a jelentés főbb céljait. Elmondja, hogy alapvető cél, hogy a tematikus jelentésátfogó helyzetképet nyújtson, rendszerszinten mutassa be az érintett szereplőket, intézményeket és tevékenységeiket, hasznos nemzetközi standardokat és példákat mutasson be, a magyar viszonyok és hagyományok figyelembevételével, illetve a gyakorlatban jól hasznosítható javaslatokat fogalmazzon meg különböző időtávokra.

Az Elnök megemlíti, hogy a Titkárság korábban írásban kapott kérdést és javaslatot azzal kapcsolatban, hogy a Korrupcióellenes Munkacsoport tagjai részt vesznek-e oktatásokban, lesz-e előadás, beszélgetés, valamilyen rendezvényen részvétel. Elmondja, hogy amennyiben sikerül konszenzusos érdemi javaslatokat és egy a gyakorlatban is használható jelentést készíteni, akár ezek a konkrét lépések is megvalósulhatnak. Az Elnök kérdezi, hogy van-e az előterjesztéshez kapcsolódóan felvetés.

Dr. Ligeti Miklós megkérdezi, hogy az árnyékjelentésre nézve a tematikus jelentés nem jelent-e megkötést a témakör tekintetében. Az Elnök válaszában közli, hogy a törvény ezzel kapcsolatban egyértelműen fogalmaz.

Dr. Kutasi Gábor hozzászólásában elmondja, hogy azért írta meg az Elnök által említett javaslatot, mert érdemes lenne ezeket meghatározni. Magyarországon már létezik a korrupció elméleti és gyakorlati kutatása. Kérdésként teszi fel, hogy az anyagot azért írja-e a Munkacsoport, hogy tisztában legyen a helyzettel vagy pedig azért, hogy ebből egy

szakpolitikai ajánlás készüljön. Felveti, hogy nem tudja, hogy van-e ahhoz elég rálátása a tagoknak, hogy egy középiskolai vagy egyetemi oktatásba illeszthető ajánlást fogalmazzanak meg. A közszolgálatban létezik már integritás oktatás. Az a kérdése, hogy tud-e újat mondani a jelentés. Véleménye szerint az elején kellene meghatározni, hogy milyen célból születik ez a szakpolitikai anyag.

Az Elnök jelzi, hogy bár a kérdés neki volt címezve, nem hiszi, hogy személyének szól. Dr. Kutasi Gábor hozzáfűzi, hogy úgy látja, hogy egy szakpolitikai anyagot kiadnak egy szakpolitikai anyagot készítő intézetnek, akik azon dolgoznak. Kérdése, hogy milyen szintű és minőségű ajánlás csomag jön ki. Az Elnök hozzáteszi, hogy bárkinek megadja a hozzászólás lehetőségét.

Dr. Ligeti Miklós felszólásában elmondja, hogy helyénvalónak tarja a felvetést, úgy gondolja, hogy ennek az anyagnak feladata lenne azt is összesíteni, feltérképezni, hogy jelenleg milyen oktatások és képzések érhetőek el. Tudomása szerint a közoktatásban, nemzeti alaptantervben szerepel, de a közoktatásban nem súlyponti kérdés a korrupció elleni nevelés. Ha sikerülne feltárni, hogy az egyes hivatásrendek, szakmák, nagy szervezetek saját alkalmazotti dolgozói körének milyen képzéseket kínálnak, látni lehetne, hogy hol vannak hézagok és ez kizárólag állami feladatként valósul-e meg. A Transparency International-nek korábban a középiskolások számára voltak képzései, azonban ezek befejeződtek. A KLIK kitiltotta az iskolákból, utána pedig megjelent, hogy az oktatási programjaik integritáskockázatot jelentenek az olyan a szakmai szervezetek számára, mint a bíróság. Felveti, hogy más civil szervezeteknek is lehetnek ilyen kutatásai, és inkább problématérképként tudja a jelentést azonosítani. Hozzáteszi, hogy nem érzi magát felkészültnek, hogy ajánlásokat tegyen, de valószínű, hogy nem is ez az első lépés.

Az Elnök úgy véli, hogy ebből egy jó szakmai anyag születhet. A beszélgetésből is látszik, hogy elég diverz elképzelések vannak, hogy mit, hol és hogyan lehetne oktatni, valamint, hogy mi az, amit oktatás alatt értenek. Szükség van egy átfogó képre arról, hogy akár a szűk állami intézményrendszer keretében, akár a civil társadalommal összefogva, milyen képzések léteznek. Léteznek szigetszerűen elszórva, az egyetemeken és állami szervezetekben is képzések. Amit a Munkacsoport érdemben tenni tud, hogy rámutat arra, hogy ezek összehangolhatóak-e, van-e benne duplikáció, van-e olyan jó gyakorlat, amit érdemes máshova átültetni. Azt gondolja, hogy a Munkacsoport tudna egy térképet biztosítani, és olyan ajánlásokat megfogalmazni, amelyek gyorsabban megvalósíthatóak vagy komolyabb szakpolitikai változásokat tesznek lehetővé. Úgy véli, hogy a cél a minél komolyabb hatás elérése. Ehhez kapcsolódva kéri, hogy a tematikus jelentéssel kapcsolatos releváns tevékenységeiket összefoglaló anyagokkal segítsék a jelentés összeállítását, amiket lehetőség szerint december 15-ig küldjenek meg a Tagok a Titkárság részére.

Ezt követően az Elnök szavazásra bocsátja a Munkacsoport „Az oktatás és szemléletformálás a korrupciós kockázatok és cselekmények megelőzése terén” című tematikus jelentés szerkezetéről szóló határozat-tervezetet.

A Munkacsoport 16 „igen” szavazat, 5 tartózkodás, 0 „nem” szavazat mellett meghozta

a 20/2025. (11.04.) sz. határozatot

a Munkacsoport „ Az oktatás és szemléletformálás a korrupciós kockázatok és cselekmények megelőzése terén” című tematikus jelentés szerkezetének elfogadásáról.

4. napirendi pont:

A Nemzeti Védelmi Szolgálat korrupciós kockázatok csökkentését célzó oktatási tevékenysége – dr. Martits Tünde r. alezredes főosztályvezető-helyettes asszony előadása

Dr. Martits Tünde előadásában bemutatja a Nemzeti Védelmi Szolgálat (NVSZ) oktatás, képzés, szemléletformálás területén végzett tevékenységét. 2014 óta az Nemzeti Védelmi Szolgálat két pólusú korrupciómegelőzési tevékenységet végez, szabály alapú tevékenységet és az érték alapú megelőzést. Az értékalapú megelőzésben jelenik meg az oktatás és a képzés. Az NVSZ belső képzéseket szervez, amelyek közel 600 főt érintenek, valamint rendvédelmi tanulóknak és költségvetési szervek dolgozóinak is tartanak képzéseket. Egyéb rendezvényük volt például a „Védett jövő, a játssz tisztán sport” című konferencia, valamint médiakampányt indítottak a hálapénz ellen. Az egészségügyben dolgozók részére integritás érzékenyítő tréning tartása kapcsán multiplikátor képzést terveznek. A Nemzet Védelmi Szolgálat 2026-ban képezni fogja a trénereket, akik a saját szervezetükben végzik az oktatásokat, az NVSZ pedig után követi ezeket.

Az Elnök megköszöni az előadást.

5. napirendi pont:

Az Integritás Hatóság 2024. évi éves elemző integritásjelentésének és a Kormány válaszána ismertetése – dr. Nagy-Fribiczter Gabriella előadása

Dr. Nagy-Fribiczter Gabriella előadásában bemutatja azt, hogy milyen megfontolások állnak az integritáselemzés elkészítése mögött, hogyan fogalmazza meg a Hatóság az ajánlásokat, miért jelennek meg bizonyos ajánlások évről évre egy kicsit más formában a jelentésekben. Az Eufetv. 11. § értelmében a Hatóság évente elemző integritásjelentést készít.

Az előző naptári évre vonatkozó éves elemző integritásjelentést a Hatóság honlapján minden év június 30-ig nyilvánosan hozzáférhetővé kell tenni. A közzétételétől számított három hónapon belül a Kormány a Hatóságnak küldött válaszában ismerteti, hogyan fogja kezelni az éves elemző integritásjelentésben foglalt megállapításokat.

Változások történtek az ajánlások eredménye képpen. Több fontos közbeszerzési törvény módosításra került, illetve elfogadása most is folyamatban van a közbeszerzési szakemberek profesionalizációja kapcsán tett javaslatnak. Tapasztalata az, hogy a jogszabály-módosítást igénylő ajánlások elfogadása kevésbé valószínű, de sokszor képezi műhely munka tárgyát.

Dr. Ligeti Miklós megkérdezi, hogy a javaslatok kisebb részével ért egyet a Kormány, de ez azt is jelenti, hogy meg is teszi a szükséges intézkedést, vagy az egyetértés kimerül abban, hogy egyetért. Dr. Nagy-Fribicz Gabriella válaszában kifejti, hogy abban az esetben, ha egyetértő választ kap a Hatóság a Kormánytól, minden esetben intézkedést is vállal a Kormány. Abban az esetben, ha a Kormány tovább vizsgálja a javaslatot, el nem fogadott javaslatként tekintenek rá.

Az Elnök, megköszöni az előadást.

Dr. Ketter Diána felszólalásban jelzi, hogy az előadás nagyon korrekt és jó összefoglalás volt. Hozzáteszi, hogy a korábbi évek jelentése alapján csökkent azoknak az ajánlásoknak a száma, amelyek esetében teljes mértékben egyetértés van, és a Kormány elfogadta az Integritás Hatóság megoldási javaslatát. Ennek az is az oka, hogy ha mindig megismétlődnek ugyanazok az ajánlások, akkor nyilvánvalóan az arányok kedvezőtlenebbeknek tűnnek. Sok esetben a céllal a Kormány ugyan egyetért, azonban azt gondolja, hogy nem mindenre megoldás a jogszabályalkotás. Úgy véli, hogy a törvényi túlszabályozás nem fog megoldást jelenteni, mivel a gyakorlat megváltoztatása vezet inkább eredményre. A Kormány egyet nem értése sok esetben arra vonatkozik, hogy nem feltétlen a jogalkotásban látja a megoldást.

Az Elnök megköszöni a hozzászólást és hozzáteszi, hogy a Hatóság bármikor nyitott arra, hogy érdemi egyeztetést folytasson arról, hogy a közösen látott problémákra mi lenne a megoldás, ami akár már középtávon is eredménnyel tudna járni.

6. napirendi pont:

Az Eufetv. módosításával kapcsolatos határozat-tervezet megvitatása és elfogadása

Az Elnök elmondja, hogy egyeztetéseket folytat az Európai Unió Ügyek Minisztériumával, amelyek még nem vezettek eredményre. Amennyiben sikerül megoldást találni, a kérdést újra napirendre javasolja majd venni. Szavazás nem történik.

Az Elnök közli, hogy a következő ülés 2025. december 4-én 11.00-kor lesz.

További kérdés és észrevétel hiányában az Elnök 11:25-kor berekeszti a Munkacsoport ülését.



Dr. Ligeti Miklós Zoltán
jegyzőkönyv hitelesítő

mf.



Csampa Zsolt
jegyzőkönyv hitelesítő



Ács Ferenc
jegyzőkönyvvezető